

8128
06/22
04/05/26

श्री सर्वोच्च अदालतमा चढाएको

निवेदन-पत्र

विषय - अन्तरिम आदेश रद्द गरिपाउँ ।

का.जि.का.म.पा. बडा नं. २८ श्री कुञ्ज कमलादीमा कार्यालय रहेको नेपाल दूरसंचार प्राधिकरणको तर्फबाट ऐको अख्तियारी प्राप्त निमित्त कार्यालय प्रमुख श्री पुरुषोत्तम खनालको कारिस ऐ ऐ कार्यालयमा कार्यरत कर्मचारी वर्ग ३५ की रचिता आचार्य (मोबाइलनं ९८४९३८७१०९) -----१

निवेदक
प्रत्यर्थी

विरुद्ध

सी.जी. कम्युनिकेशन प्रा.लि., सानेपा, ललितपुर -----१

रिट निवेदक
विपक्षी

मुद्दा: उत्प्रेषणयुक्त परमादेश (०७५-WO-०५६०) ।

म निवेदक निवेदनवापत लाग्ने दस्तुर यसैसाथ राखी सर्वोच्च अदालत नियमावली, २०७४ को नियम ५०(१,२) बमोजिम निम्नलिखित निवेदन गर्दछु ।

१. रिट निवेदकको माग दाबी रिटनिवेदनबाट अवगत हुने हुँदा यहाँ पुनरावृत्ति गरी रहन आवश्यक नभएकोले पुनरावृत्ति गरिएको छैन । विपक्षीको रिटनिवेदनका सम्बन्धमा विस्तृत भनाइ लिखित जवाफमार्फत पेश गरिने व्यहोरा अनुरोध छ ।
२. प्रस्तुत मुद्दामा मिति २०७५/०९/१० मा यसै सम्मानित अदालतको एकल इजलाशबाट "निवेदकले अन्तरिम आदेशसमेतको माग गरेको सम्बन्धमा विचार गर्दा निवेदकले नेपाल सरकार मन्त्रिपरिषदबाट आधारभूत टेलिफोन सेवा संचालन गर्ने अनुमति प्राप्त गरेको देखिएकोले निवेदन मागबमोजिमको अन्तरिम आदेश जारी नगरेमा निवेदकलाई अपुरणीय क्षति हुन जाने देखिएकोले सुविधा र सन्तुलनको दृष्टिकोणले समेत प्रस्तुत निवेदनको अन्तिम दुगो नलागेसम्म कार्य गर्न गराउनका लागि सर्वोच्च अदालत नियमावली, २०७४ को नियम ४९(२)(क) बमोजिम विपक्षीहरूका नाउँमा अन्तरिम आदेश जारी गरिदिएको छ भनी अन्तरिम आदेश भएको रहेछ । सो कुराको जानकारी मिति २०७५/११/१२ सम्मानित अदालतको आदेश प्राप्त भएपछि हुन आएको हुनाले उक्त अन्तरीम आदेश रद्द गरी पाउनका लागि यो निवेदन गरेका छौ ।
३. रिट निवेदकले गलत तथ्य पेश गरी माग दाबी गरेका विषयहरू दूरसंचार क्षेत्रसँग सम्बन्धित गम्भीर नीतिगत तथा कानूनी विषयहरू भएकोमा सम्मानित अदालतबाट एक पक्षीय सुनुवाई गरी अन्तरिम आदेश

Signature

जारी भएकोले आफ्नो कुरा प्रस्तुत गर्ने मौकामाथै नपाएको कारण प्रस्तुत मुद्दामा मिति २०३४/१/१० मा जारी भएको अन्तरिम आदेश निम्न आधारमा सर्वोच्च अदालत नियमावली, २०३४ को नियम ४०(३) बमोजिम रद्द गरिएको छ ।

(क) सम्मानित अदालतबाट जारी गरिएको अन्तरिम आदेशको प्रकरण १ मा "निवेदकलाई आधारभूत टेलिफोन सेवा सञ्चालनको लागि अनुमति प्राप्त गरेको देखिदा उक्त अनुमतिपत्र कार्यान्वयन गर्ने आवश्यक पर्ने कुनै कार्य नरोक्नु, रोक्न नसक्नु तथा निजलाई कुनै बाधा प्रचरोध नगर्नु नगराउनु" भनी भनिएको रहेछ । रिट निवेदकले आधारभूत टेलिफोन सेवाको अनुमति प्राप्त गरेको भन्ने तथ्य नै गलत रहेको छ । प्रत्यक्षी प्राधिकरणले तत्कालीन एस.टि.एम. टेलिकम सञ्चार प्रा.लि. (हालको सि. जि. कम्युनिकेशन प्रा.लि.) लाई पूर्वाञ्चल विकासक्षेत्रमा दूरसञ्चार सेवा नपुगेका १६ जिल्ला अन्तर्गतका ५३४ गा.वि.स. हरूमा दूरसञ्चार सेवा सञ्चालन गर्ने गरी २०६० साल मंसिर ५ गते ग्रामीण दूरसञ्चार सेवा सञ्चालनको अनुमतिपत्र दिएको हो । स्वयं विपक्षीले निवेदन साथ पेश गरेको २१ नोभेम्बर २००३ को अनुमतीपत्र र सो को नविकरण गरेको २०७०/०८/१७ को पत्रले पुष्टी गरी रहेको छ । सो बाहेक विपक्षीले आफुले आधारभूत टेलिफोन सेवाको अनुमती प्राप्त गरेको अनुमतीपत्र पेश गर्न नसक्नुले नै निजले सम्मानित अदालतलाई आफुले आधारभूत टेलिफोन सेवाको अनुमतीपत्र प्राप्त गरी सकेको भ्रममा पारी अन्तरिम आदेश जारी गराउन सफल भएको पुष्टी हुन्छ ।

(ख) यथार्थमा विपक्षी रिट निवेदकले आधारभूत टेलिफोन सेवा सञ्चालनको लागि अनुमति प्राप्त गर्ने मिति २०६९/११/११ मा यस प्राधिकरणमा निवेदन दिएको भएपनि हालसम्म सो अनुमती प्रदान गर्ने कुनै निर्णय भने भै सकेको छैन । विपक्षी कम्पनीले यस प्राधिकरण र नेपाल सरकारलाई तिर्नु बुझाउन बख्यैता रकम रहेको र अनुमतिपत्र प्रदान गर्नका आवश्यक योग्यता र शर्तहरू पुरा नगरेको अवस्थामा आधारभूत टेलिफोन सेवाको अनुमतीपत्र दिन नमिल्ने भएको हुनाले विपक्षीसँग विभिन्न वरणका पत्राचार छलफल समेतका आधारमा मन्त्रिपरिषद्को मिति २०७४/०२/१५ को निर्णयबाट सि.जि. कम्युनिकेशन प्रा.लि. लाई आधारभूत टेलिफोन सेवाको अनुमतिपत्र प्रदान गर्ने सम्बन्धमा "नेपाल राजपत्रमा मिति २०६९/०२/०१ मा प्रकाशित सूचनाको बुदा नं. ३ मा उल्लिखित योग्यता भित्रबाट प्रविधिमा वि.टि.एस. आवश्यक नभएको हुँदा नेपाल राजपत्रमा मिति २०६९/०२/०१ मा प्रकाशित सूचनाको खण्ड (ख) को बुदा नं. ३ मा उल्लिखित योग्यता पूरा गर्नुपर्ने विषय अनुमतिपत्र प्रदान गर्दा शर्त तोकिएको आधारभूत टेलिफोन सेवाको अनुमतिपत्र प्रदान गर्ने बारेमा आवश्यक निर्णय गर्न सूचना तथा सञ्चार मन्त्रालयमार्फत नेपाल दूरसञ्चार प्राधिकरणलाई निर्देशन दिने ।" भनी निर्णय भई आए बमोजिम विपक्षीको निवेदन उपर अनुमतिपत्र प्रदान गर्ने सम्बन्धमा प्रस्ताव पेश भई छलफलको क्रममा मात्र रहेको सम्म हो । अतः अनुमतीपत्र प्राप्त नै भै

कमरेको अवस्थामा अनुमतिपत्र प्राप्त गरेको भनी गान्त तथ्य पुनरेख गरी अदालतलाई डाँटी दिएको रिट निवेदन नं. १०४० अ. ४ दि. नं. २३४६ पृष्ठ २८१ मा प्रकाशित सम्मानित सर्वोच्च अदालतबाट प्रतिपादित सिद्धान्तको समेत विपरित भएकोले रिट खारजभागी हुँदा सोही आधारमा रिटको अन्तरिम आदेश काण्ड रद्द नसक्ने भएकोले रद्द गरिपाउँ ।

१०। अन्तरिम आदेशको प्रकरण २ मा अनुमतिपत्र कार्यान्वयन गर्न आवश्यक पर्ने खरिद, जडान तथा सो सम्बन्धमा आवश्यक पर्ने थप लगानीका लागि निवेदकलाई आवश्यकतानुसार अनुमतिपत्र दिनु दिनाउनु भनिएकोमा अनुमतिपत्र नै प्राप्त नगरेको अवस्थामा प्रधिकरणले कुनै किसिमको सिफारिस वा अनुमति दिने भन्ने कानूनी तथा तथ्यगत आधार नै हुँदैन ।

११। अन्तरिम आदेशको प्रकरण ३ मा निवेदकले प्राप्त गरिसकेको फ्रिक्वेन्सी प्रयोग गर्न कुनै अवरोध नगर्नु भनिएकोमा निवेदकले हालसम्म आधारभूत टेलिफोन सेवा संचालनको अनुमतिपत्र प्राप्त नगरेको हुँदा अनुमतिपत्र प्राप्त गरेका दख्त निजलाई कानून बमोजिम अन्य सेवा प्रदायक सरह फ्रिक्वेन्सी प्रदान गर्नु नै भएकोले निवेदकलाई प्रदान गरिएको फ्रिक्वेन्सी प्रयोगमा अवरोध गरिएको भन्ने तथ्य समेत मिलेको छैन । एक न्यायाधिशको इजलासबाट जारी गरिएको अन्तरिम आदेश तथ्य र कानूनमा आधारित छैन ।

१२। अन्तरिम आदेशको प्रकरण ४ मा निवेदकको फ्रिक्वेन्सी प्राप्त गर्ने हकलाई बन्चित गर्ने गरी कान्तिपुर दैनिकमा प्रकाशित गरिएको मिति २०७५/०९/०४ को Invitation for Application on Auction of Residual Spectrum in 900/1800/2100 MHz Bands को सूचना यो निवेदनको अन्तिम किनारा नभएसम्मका लागि कार्यान्वयन नगर्नु, नगराउनु तथास्थितिमा राष्ट्र भनिएकोमा फ्रिक्वेन्सी वितरण गर्नका लागि लिलाम बढाबढको प्रक्रिया अन्तर्राष्ट्रिय अभ्यास भएको र सार्वजनिक लेखा समितिले समेत लिलाम बढाबढको आधारमा फ्रिक्वेन्सी वितरण गर्न प्राधिकरणलाई सुझाव दिएको छ । फ्रिक्वेन्सी लिलाम बढाबढको प्रक्रियामा जाँदैमा निवेदकको हक हनन हुन जाने होइन । नेपाल राजपत्रमा २०६९/०२/०९ मा प्रकाशित आधारभूत टेलिफोन सेवा संचालनको लागि पुरा गर्नुपर्ने आवश्यक योग्यता र शर्तहरू पुरा भएपछि यी निवेदकलाई अनुमतिपत्र प्राप्त गर्न सक्ने नै भएकोले फ्रिक्वेन्सी वितरण गर्नका लागि लिलाम बढाबढको प्रक्रियामा विपक्षी कम्पनीपनि सहभागी हुन पाउने नै हुन्छ । सुद्धि र सन्तुलनको हिसाबले अन्तरिम आदेश कामय नहुँदा रिट निवेदकलाई कुनै अपुरणीय क्षति पुग्ने अवस्था बिद्यमान छैन । तर निवेदक प्राधिकरणले मिति २०७५/९/४ को सूचना बमोजिम गर्न पाउने Auction सम्बन्धी काम कारवाही रोकीएको अवस्थामा यसले समग्र दुरसंचार क्षेत्रको विकासमा बाधा सिर्जना हुने भएको र कदाचित यो कार्य कानून प्रतिकूल ठहरीएको अवस्था हुनाले कानून प्रतिकूल जारी भएको मिति २०७५/०९/१० को अन्तरिम आदेश रद्द हुनु पर्छ ।

४. अतः माघि उल्लेख गरिएको तथ्य र कानूनी आधारवमोजिम उक्त मुद्दामा बिपक्षी रिट निवेदकको माग अनुसार रिट जारी हुने कानूनी तथा तथ्यगत अवस्था नभएकोले उपरोक्त वमोजिम अन्तरिम आदेश जारी हुनसक्ने अवस्था नै नरहेको र प्राधिकरणलाई सुनुवाईको मौका नै नदिएँ एक पक्षीय सुनुवाई गरी जारी गरिएको अन्तरिम आदेश गलत तथ्यमा आधारित भएको, कानूनी व्यवस्थालाई निष्क्रिय बनाएको, प्राकृतिक न्यायको सिद्धान्त तथा नजिर समेतको बिपरित भएकोले त्यस सम्मानित अदालतबाट २०७५ साल पुस १० गते न्यायाधिशको इजलासबाट जारी गरिएको जारी गरिएको अन्तरिम आदेश सर्वोच्च अदालत नियमावली, २०७४ को नियम ५० को उपनियम (३) वमोजिम रद्द गरपाउँ ।

५. निम्नलिखित कागजको फोटोकपि संलग्न गरेको छुः

(क) प्रस्तुत निवेदनपत्र दर्ता गर्नसक्ने अख्तियारी सम्बन्धी पत्र ।

(ख) सूचना तथा सभार मन्त्रालयले यस प्राधिकरणलाई लेखेको मिति २०७४/२/१७ को पत्र ।

(ग) मिति २०७५/१/१० मा सम्मानित अदालतबाट भएको अन्तरिम आदेश ।

यसमा लेखिएको व्यहोरा ठिक साँचो हो, झूटो ठहरे कानूनवमोजिम सहुँला बुझाउँला ।

निवेदक

निज वा. रचिता आचार्य

सम्बत् २०७५ साल पुस २४ गते रोज ३ शुभम्